

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL ATLYGIO UŽ
PAŽYMŲ, LIUDIJANČIŲ SU VALSTYBĖS LYGIO EKSTREMALIĄJA SITUACIJA
SUSIJUSIAS NENUGALIMOS JĖGOS (FORCE MAJEURE) APLINKYBES, IŠDAVIMĄ
KOMPENSAVIMO SĄLYGŲ PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-18-1021(2); TAIS NR. 18-4893(4))

2018-08-10 Nr.NV-2115

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. liepos 5 d. išvadoje Nr. NV-1787 (toliau – išvada) pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams ir atsižvelgdami į tai, kad Projekto derinimo pažymoje pateikti ne teisinai argumentai, laikomės savo pozicijos išdėstytos išvadoje. Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad dėl išvados 1 pastaboje išdėstytų argumentų, Projektas neturi teisinio pagrindo ir nepagrįstai išskiriamas atlygio kompensavimas tik vienai asmenų grupei ir tik dėl vienos rūšies pažymų, kurios liudija su valstybės lygio ekstremaliąja situacija susijusios nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes.

Įvertinę valstybės pagalbos žemės ūkiui ir kaimo plėtros priemonių teisinį reguliavimą ir atsižvelgdami į tai, kad 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 1408/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai žemės ūkio sektoriuje įgyvendinamas Valstybės pagalbos žemės ūkiui, maisto ūkiui, žuvininkystei ir kaimo plėtrai ir kitų iš valstybės biudžeto lėšų finansuojamų priemonių bendrosiomis administravimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2010 m. lapkričio 8 d. įsakymu Nr. 3D-979 ir kitais žemės ūkio ministro įsakymais, manome, kad ir Projekte siūlomą teisinį reguliavimą galima būtų nustatyti žemės ūkio ministro įsakyme.

Taip pat teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto preambulėje siūloma atsižvelgti į Nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes liudijančių pažymų išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 222 (toliau – Aprašas) nuostatas, tačiau Projekte ir Apraše nustatytas skirtingas teisinis reguliavimas. Pavyzdžiui, skiriais subjektai, kuriems išduodamos pažymos:

Projekte palyginus su Aprašo nuostatomis išskiriama tik siaura asmenų grupė (pirmine žemės ūkio produktų gamyba užsiimantys žemės ūkio veiklos subjektai); kompensacija būtų teikiama tik už pažymų, liudijančių su *valstybės lygio ekstremaliąja situacija susijusias* nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes išdavimą, o, ne už Apraše nustatytą nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes liudijančių pažymų išdavimą ir pan. Be to, pagal Aprašo 6 ir 7 punktų nuostatas – išduodama nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes liudijanti pažyma arba motyvuotai atsisakoma šią pažymą išduoti, tačiau Projekto 1.2 papunktyje nurodytas *teigiamos* pažymos išdavimas. Siūlome tikslinti.

2. Projektas tikslintinas šiais redakciniais ir (ar) teisės technikos aspektais:

1) Projekto pavadinimas tikslintinas iš esmės, nes jis ne tik neatitinka Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 15.4 papunkčio ir 60 punkto nuostatų, bet ir Projekte dėstomų nuostatų (kompensavimo sąlygos Projekto 1 punkte nustatomos, o ne patvirtinamos, kaip nurodyta Projekto pavadinime ir šis pavadinimas neapima Projekto 2 punkto nuostatų);

2) Projekto preambulėje siūlome atsisakyti perteklinio žodžio „nuostatas“ (Rekomendacijų 18.7 papunktis);

3) atsižvelgdami į Rekomendacijų 6.1 papunkčio nuostatas, siūlome atsisakyti Projekto perteklinių nuostatų (Projekto 1.1 ir 1.3 papunkčiuose nurodyta, *kokiam subjektui* kompensuojamas atlygis už nurodytą pažymų išdavimą).

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis